



**Алгоритмизация судебной
работы юриста:
методика моделирования
спорных правоотношений**





Нормативная предпосылка - правовая норма, регулирующая права и обязанности участников правоотношений, в которые вступают субъекты

Правосубъектная предпосылка - наличие у участников соответствующего правоотношения право и дееспособности необходимой для вступления в соответствующие правоотношения

Фактическая предпосылка - действия, повлекшие установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей

Мотивационная предпосылка - добросовестность поведения лица на вступление в регулятивное правоотношение

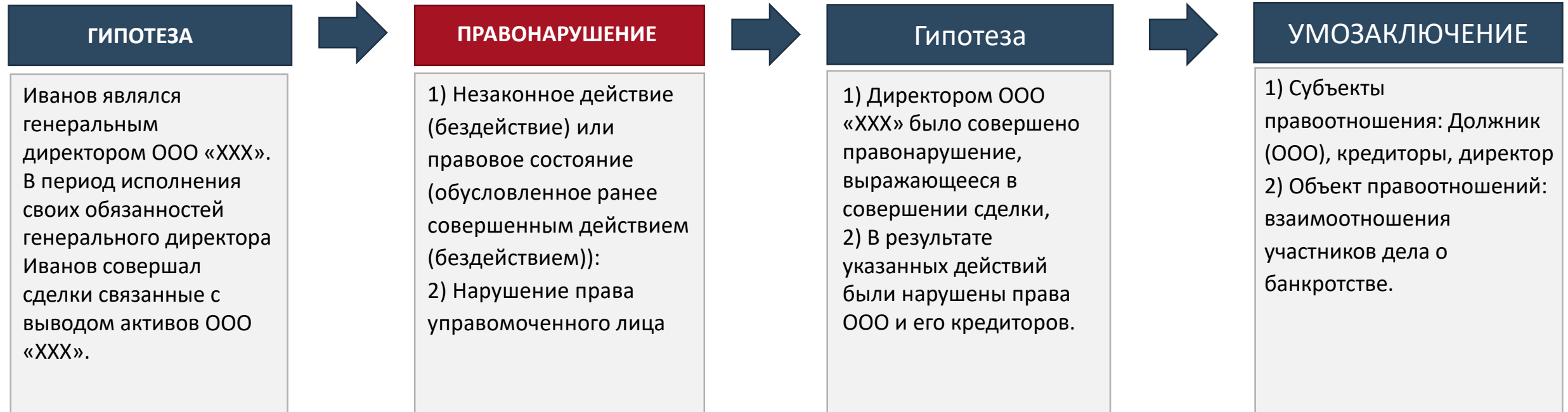
Правонарушение - незаконное действие (бездействие) или правовое состояние влекущее нарушение права управомоченного лица

№	ЭТАПЫ
I.	Формирование первичной гипотезы
II.	Моделирование регулятивного правоотношения
2.1.	Установление нормативной предпосылки регулятивного правоотношения
2.2.	Установление правосубъектной предпосылки регулятивного правоотношения
2.3.	Установление фактической предпосылки регулятивного правоотношения
2.4.	Установление мотивационной предпосылки регулятивного правоотношения
III.	Моделирование охранительного правоотношения
3.1.	Установление нормативной предпосылки охранительного правоотношения
3.2.	Установление правосубъектной предпосылки охранительного правоотношения
3.3.	Установление фактической предпосылки охранительного правоотношения
3.4.	Установление мотивационной предпосылки охранительного правоотношения
IV.	Проверка гипотезы

Дело №1

**Дело о привлечении директора к
субсидиарной ответственности**

Гипотеза в судебном доказывании – предположение о правонарушении.



№	Предпосылка	Положительная	Отрицательная	Проверка (через доказательства)
1	Установление нормативной предпосылки регулятивного правоотношения	Отношения сторон регулируются законодательством	Правовое регулирование отсутствует	П. 3 ст. 53 ГК РФ, устанавливающая право корпорации требовать от директора действовать в интересах корпорации добросовестно и разумно
2	Установление правосубъектной предпосылки регулятивного правоотношения	Привлекаемое к ответственности лицо занимало должность директора и являлось дееспособным	Привлекаемое к ответственности лицо не занимало должность директора и (или) не являлось дееспособным	Все участники правоотношений (директор и корпорация) обладали право- и дееспособностью
3	Установление фактической предпосылки регулятивного правоотношения	Директор фактически приступил к исполнению своих обязанностей	Директор не приступал к выполнению своих должностных обязанностей	Директор был номинальным и фактически не осуществлял руководство корпорацией. Руководство осуществлялось контролирующим лицом
4	Установление мотивационной предпосылки регулятивного правоотношения	Признаков недобросовестности на момент вступления директора и корпорации в трудовые и корпоративные правоотношения не выявлено	Имеются признаки недобросовестного поведения участников отношений	Мажоритарный участник преследовал цель уклониться от ответственности

Моделирование охранительного правоотношения в рамках гипотезы

№	Предпосылка	Положительная	Отрицательная	Проверка (через доказательства)
1	Установление нормативной предпосылки охранительного правоотношения	В законодательстве предусмотрен способ защиты участников правоотношений	В законодательстве не предусмотрен способ защиты участников правоотношений	П. 1 ст. 61.11 Закона о банкротстве
2	Установление правосубъектной предпосылки охранительного правоотношения	С иском обратилось лицо обладающее процессуальной право и дееспособностью	С иском обратилось лицо не обладающее процессуальной право и дееспособностью	С иском обратился конкурсный управляющий, обладающий соответствующими полномочиями
3	Установление фактической предпосылки охранительного правоотношения	Истец обратился в суд	Истец в суд не обращался	Истец обратился в суд, заявление принято к производству
4	Установление мотивационной предпосылки охранительного правоотношения	Признаков недобросовестности на момент подачи иска в суд не выявлено	Выявлены признаки злоупотребления правом при обращении с иском в суд	Признаков злоупотребления правом не выявлено

полное погашение требований кредиторов невозможно

контролирующее лицо

вследствие действий и (или) бездействия

**Если полное погашение требований кредиторов
невозможно вследствие действий и (или) бездействия
контролирующего должника лица, такое лицо несет
субсидиарную ответственность по обязательствам
должника**

Дело о привлечении к субсидиарной ответственности (5/6).

Содержание понятия правонарушения в рамках гипотезы

№	Положительное условие юридического состава	Отрицательное условие юридического состава	Проверка
1	Совершение неправомерного действия в виде совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника (совершения таких сделок по указанию этого лица)	Неправомерное действие этим лицом не совершалось, либо указанное действие не является неправомерным (то есть не повлекло негативные последствия в виде причинения вреда кредиторам)	Сделка была совершена директором, но по указанию учредителя компании
2	Указанные действия повлекли возникновение признаков объективного банкротства либо совершены после возникновения признаков объективного банкротства и повлекли существенное ухудшение финансового состояния	Указанные действия не повлекли возникновение признаков объективного банкротства / не повлекли существенное ухудшение финансового состояния в период после возникновения признаков объективного	В результате совершения сделки возникли признаки объективного банкротства
3	Существенность вреда, причиненного имущественным интересам кредиторов в результате совершения контролирующим лицом соответствующей сделки	Вред если и был причинен, то является несущественным	Был причинен существенный вред
4	Факт совершения должником сделки, имеющей признаки подозрительности	Сделка не имеет признаков подозрительности	Сделка является подозрительной
5	Осведомленность директора о противоправном характере сделки или презумпция такой осведомленности исходя из сложившихся обстоятельств и с учетом его положения	Директор не знал и не мог знать о противоправном характере сделки	Директор не был осведомлен о противоправном характере сделки

Проверка гипотезы

ГИПОТЕЗА

- 1) Директором ООО «XXX» было совершено правонарушение, выражающееся в совершении сделки,
- 2) В результате указанных действий были нарушены права ООО и его кредиторов.



ПРОВЕРКА

- 1) Выявлены дефекты в фактический и мотивационной предпосылка возникновения регулятивных правоотношений в виде номинальности должности директора.
- 2) Директор не был осведомлен о противоправном характере сделки, которая была совершена им по указанию учредителя.
- 3) Благодаря помощи номинального директора установлено фактически контролировавшее должника лицо и выявлено выведенное имущество.

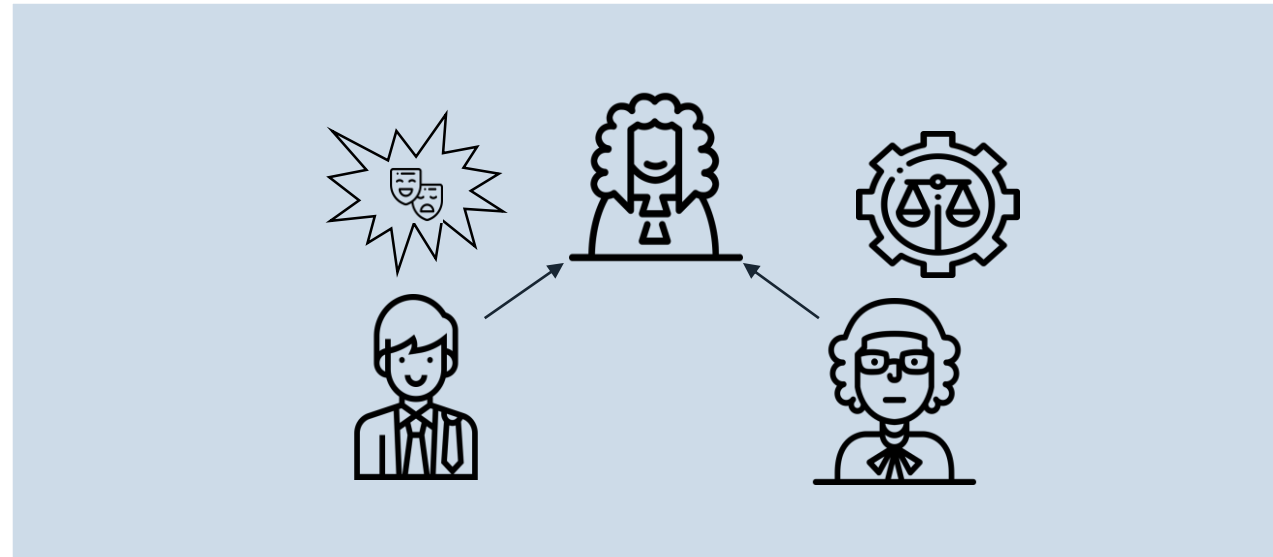


ВЫВОД

Гипотеза не подтверждена:

- 1) В соответствии с п. 9 ст. 61.11 Закона о банкротстве основания для привлечения директора к субсидиарной ответственности не имеется.
- 2) В удовлетворении иска должно быть отказано

Построение модели позволяет донести до суда свое представление о характере и содержании спора, а также убедить суд разрешить спор в свою пользу



Ваши контакты в ALT Litigation:



Андрей Бежан
Управляющий партнер

М: +7 (915) 482 46 79
abezhan@altlaw.ru



Проектируемый проезд 4062, д. 6 стр. 2,
БЦ «PortPlaza», Россия, Москва, 115432



Тел.: +7 (495) 025 02 23



www.altlaw.ru